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Geachte heer/mevrouw,

U vroeg meer info betreffende een habitatrichtlijngebied in het kader van de opmaak van een passende beoordeling voor een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) in de Veldstraat te Sint-Laureins. Graag delen we u volgende info mee.

1. **Betreffende de aangemelde habitats in deelgebied nr. 33 bij de Europese speciale beschermingszone BE2500002 - Polders**

Het gehele habitatrichtlijngebied werd aangemeld bij de Europese Commissie voor volgende habitats en soorten van resp. bijlage I en II van de richtlijn [bij Besluit van de Vlaamse regering van 24.05.2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermingszones; B.S. 17.08.2002]:

**Habitats**

- 1310 Eénjarige pioniervegetaties van slik- en zandgebieden met *Salicornia*-soorten en andere zoutminnende planten
- 1330 Atlantische schorren (*Glaucoc-Puccinellietalia maritima*)
- 6430 Voedselselijke ruigen
- 6410 Grassland met *Molinia* op kalkhoudende bodem en kleibodem (*Eu-Molinion*)
91E0 (prioritair habitat) Alluviale bossen met Alnion glutinosae en Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

**Zoogdieren**
1318 Myotis daubenteni Meervleermuis

**Amfibieën en reptielen**
1166 Triturus cristatus Kamsalamander

Nadien werd dit gebied aangeduid als gebied van communautair belang bij bescheikking 2008/23/EG van de Commissie van 12 november 2007 tot vaststelling, op grond van richtlijn 92/43/EG van de Raad, van een eerste bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio [Publicatieblad L 12 van 15.1.2008].

Belangrijk hierbij is art. 4.4 van de richtlijn: “Wanneer een gebied volgens de procedure van lid 2 tot een gebied van communautair belang is verklaard, wijst de betrokken Lid-Staat dat gebied zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes jaar, aan als speciale beschermingszone en stelt tevens de prioriteiten vast gelet op het belang van de gebieden voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van een type natuurlijke habitat van bijlage I of van een soort van bijlage II alsmede voor de coherente vennatuur 2000 en gelet op de voor dat gebied bestaande dreiging van achteruitgang en vernietiging.”

De doelstelling van de richtlijn vinden we in artikel 3: “Er wordt een coherente Europees ecologisch netwerk gevormd van speciale beschermingszones, Natura 2000 genaamd. Dit netwerk, dat bestaat uit gebieden met in bijlage I genoemde typen natuurlijke habitats en habitats van in bijlage II genoemde soorten, moet de betrokken typen natuurlijke habitats en habitats van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen.”

Actueel zijn de prioriteiten voor het betrokken habitatrichtlijngebied nog niet vastgelegd. Maar de richtlijn voorziet dat de betrokken habitats en soorten in een gunstige staat van instandhouding komen. Instandhouding betekent volgens de definitie van het natuurneere: “het geheel van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding.” Het lijkt dus raadzaam dat het betrokken project het bereiken van die gunstige staat van instandhouding niet verhinderd of hypothetiseert in afwachting van die vastgestelde prioriteiten door België/Vlaanderen. Het niet voorkomen van een bepaald habitat of een bepaalde soort betekent niet dat het op de betrokken locatie niet kan hersteld worden om de gunstige staat van instandhouding te bereiken.

2. **Betreffende de actuele verspreiding van habitats van bijlage I van de Europese habitatrichtlijn 92/43/EG**

Op figuur 1 vindt u een kaart met de omgeving van het betrokken RUP met de begrenzing van het habitatrichtlijngebied BE250002-33 en met aanduiding van de Natura 2000 habitats en de regionaal belangrijke biotopen.

Op basis van de biologische waarderingskaart (BWK) is een indicatieve kaart met de ruimtelijke spreiding van de Natura 2000 habitats en de regionaal belangrijke biotopen opgemaakt. Sommige karateringseenheden van de BWK kunnen rechtstreeks omgezet worden in Natura 2000 habitats, maar voor de meeste biotopen geldt deze één-op-één relatie niet. Sommige habitattypen kunnen overigens niet afgeleid worden uit de BWK (bv. waterlopen).

Regionaal belangrijke biotopen (rbb) zijn (Paelinckx et al. 2007a): zeldzame vegetaties met hoge natuurwaarde die niet vervat zijn in de Natura 2000 habitattypen, maar wel opgenomen in de natuurtypes van Vlaanderen en/of in de BWK-legende die tevens vegetaties zijn die via het Besluit van de Vlaamse Regering van 23.07.98 in uitvoering van het zgn. natuurneere (verbod of vergunning
op vegetatiewijziging) op Vlaams niveau een wettelijke bescherming genieten maar niet tot een habitattype sensu habitatrichtlijn gerekend kunnen worden.

In het gebied komen enkele percelen waar over een zekere oppervlakte de volgende habitats of de regionaal belangrijke biotopen aanwezig kunnen zijn:

- rbbah: zilte plassen (staat voor zilte plassen, poelen, kreken, poldersloten,… niet voor smalle zilte greppels in weilanden.)
- rbbrmr: rietland en andere Phragmites-vegetaties
- 1330u_hpr (staat voor een zeebiesvegetatie (BWK-code mz) in/langs zilte poldergraslanden (hpr) met beperkt zilte elementen van een zeeschorre (da°))
- 6510u (staat voor glanshavergrasland (hu); in dit geval voorkomend op het dijklichaam)

---

**Figuur 1:** begrenzing habitatrichtlijngebied en aanduiding habitats en regionaal belangrijke biotopen (bronnen: Vectoriële versie van de habitatrichtlijngebieden, Agentschap voor Natuur en Bos [deze gegevens zijn eigendom van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANV), digitale versie van de Orthofoto's, middenschachtig kleur, provincie Oost-Vlaanderen opname 2006 (AGIV), AGIV en provincie Oost-Vlaanderen [deze gegevens zijn eigendom van het AGIV en de provincie Oost-Vlaanderen] en Paelincks et al., 2007b)
Meer info over de kartering van deze habitats en regionaal belangrijke biotopen kan u vinden in De Saeger et al. (2008).


Gelet op de voorkomende habitats, flora en fauna adviseren we om voldoende afstand van aan de waterpartijen en rietkragen vrij te houden voor een geleidelijke overgang en om de lager gelegen zones in de aangrenzende graslanden (ondermeer deze als hpr gekarteerd) ook als dusdanig te behouden en goed te beheren opdat de zilte planten er voldoende kans krijgen.

Artikel 36ter §5 van het natuurdecreet schrijft voor indien er in het kader van een passende beoordeling vastgesteld wordt dat er een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaakt worden en indien men het project toch wenst te realiseren op de locatie in kwestie, men moet aantonen dat er geen minder schadelijke alternatieven zijn. Om die reden adviseren we om diverse locaties te onderzoeken in de passende beoordeling.

3. Andere bepalingen inzake de natuurwetgeving

Vooreerst adviseren we u de bepalingen die gelden in het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21.10.1997 en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten goed na te gaan ten aanzien van de actueel voorkomende habitats en de regionaal belangrijke biotopen.

We raden u ook aan om de biologische waarderingskaart in overweging te nemen en de diverse faunagroepen op de betrokken percelen en in de omgeving te inventariseren. Op de BWK (figuur 2) zien we dat het perceel ten oosten (kadasternr. 615f) van het bestaande voetbalterrein een biologisch waardevol perceel is.

Met deze kennis wijzen we u op de verschillende beginselen, doelstellingen en toetsen die in het natuurdecreet zijn ingeschreven, in het bijzonder het stand-stillbeginsel (artikel 8), de zorgplicht (artikel 14), de natuurtoets (16) en de passende beoordeling (art. 36ter). Deze en andere toetsen (zoals de VEN-toets) werden in het decreet ingeschreven om de planmakers en vergunningverlenende overheden de mogelijkheid te laten – en die mogelijkheden te onderzoeken bij voorkeur van in het begin van planproces - het meest natuurvriendelijke alternatief te kiezen of goed te keuren (Schoukens, 2007). Indien er natuurverlies optreedt dient dit vanuit het stand-still beginsel kwantitatief en kwalitatief gecompenseerd te worden. Vanuit die optiek raden we ook aan om andere (bvb. biologisch minder waardevolle) percelen te onderzoeken en in overweging te nemen voor het RUP zodat de uitvoerende overheden de mogelijk hebben desgewenst het meest natuurvriendelijke alternatief te kiezen.


In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve wijze bijdrage aan uw studie en passende beoordeling, verblijf ik inmiddels,

Hoogachtend,

Jurgen Tack,
Administrateur-generaal
Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek
Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Tel: +32 2 528 88 80
Fax: +32 2 558 18 05
E-mail: jurgen.tack@inbo.be
www.inbo.be
Figuur 2: biologische waarderingskaart van de omgeving van het projectgebied (bronnen: De Saeger et al., 2006; digitaal versie van topografische kaart 1:10.000, raster, kleur, NGI, opname 1991-2005 (AGIV); deze gegevens zijn eigendom van het NGI)
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