

**ADVIES VAN HET INSTITUUT VOOR NATUUR- EN BOSONDERZOEK
INBO.A.2009.204**



**Advies betreffende de verlenging van / de erkenning van
de wildbeheereenheid De Herk**

Nummer: INBO.A.2009.204

Datum: 25/09/2009

Auteur(s): Scheppers Thomas

Geadresseerden: Katia Nagels
Agentschap voor Natuur en Bos
Provinciale afdeling Limburg
Koningin Astridlaan 50 bus 5
3500 Hasselt

Carl De Schepper
Verantwoordelijke Cel Beleidsintegratie
Agentschap voor Natuur en Bos
Centrale Diensten
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel

Aanleiding

Op 11/06/2009 ontving het INBO het wildbeheerplan van de wildbeheereenheid De Herk voor advies conform artikel 3§3 van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder afzonderlijke jachtterreinen vrijwillig tot grotere beheereenheden kunnen worden samengevoegd en van de criteria waaronder beheereenheden kunnen worden erkend (Belg. Staatsblad 12 /02/1999)¹.

Concrete vraagstelling

Het analyseren van de coherentie van de doelstellingen en maatregelen zoals voorgesteld en toegelicht in het betreffende wildbeheerplan op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis en gegevens.

Het gegeven advies spreekt geen oordeel uit over de keuze van de doelstellingen vermits deze, zolang conform de huidige wetgeving, de vrije keuze van de wildbeheereenheid vormen.

Toelichting

In het dossier zijn nog een aantal elementen waarvoor toelichting gewenst is of waarover opmerkingen geformuleerd kunnen worden;

Blz. 12: "Voor de totale oppervlakte van het werkingsgebied van de WBE werd er de afgelopen 3 jaar 4,90 koppels per 100 ha geteld." -> Hoger geeft de WBE aan dat de voorjaarsstand een overschatting is (blz. 11: "Door deze verkeerde tellingen is er voor de WBE een hogere voorjaarsstand waar te nemen (zie grafiek 5) dan er in werkelijkheid is."; zie ook blz. 24). Bovendien halen ze tevens aan dat een aantal jachtrechthouders niet jagen vanwege de lage stand (blz. 11: "Wegens de lage voorjaarsstand van de patrijs jagen de andere jachtrechthouders niet op patrijs."; zie ook blz. 24). Hierdoor lijkt ons inziens de WBE niet te voldoen aan een de voorwaarden voor een verlenging van de jacht op patrijs.

Blz. 21: "We willen de voorjaarsstand van de haas verhogen." -> In de tabel beheerdoelstellingen staat deze doelstelling niet aangeduid, maar wel een toename van de jaarlijkse oogst. Graag verduidelijking van de doelstellingen van de WBE.

Blz. 21: De WBE stelt geen doelstellingen voor gaai. Hoewel er geen afschot voor deze soort werd doorgegeven, stelt de WBE dat dit te wijten is aan onvolledige formulieren (blz. 19: "Hierbij moeten we echter vermelden dat er waarschijnlijk wel gaaien gestrekt werden tijdens deze periode maar dit afschot werd niet doorgegeven omdat deze soort niet op de standaard formulieren van de WBE stond."). De WBE zou dus ook doelstellingen kunnen stellen voor deze soort en het afschot hiervan in de toekomst wel bijhouden.

Blz. 21: "Deze soorten zijn vos, verwilderde kat, houtduif, kraai en ekster. Met het beperken van de negatieve gevolgen beogen we niet de totale verwijdering van deze soorten uit het biotoop aangezien elke soort belangrijk is voor de lokale biodiversiteit." -> Aangezien de verwilderde kat een exoot is, is deze soort niet belangrijk voor de lokale biodiversiteit.

¹ Errata B.S. 20 februari en 6 maart 1999; deze errata werden in de tekst verwerkt.

Gewijzigd door:

- BVR van 14 september 2001;
- BVR van 9 september 2005 (I.: 15 november 2005 (art. 3 MB 28 oktober 2005))
- BVR van 7 maart 2008 (BS 21 mei 2008)
- BVR van 4 juli 2008 (BS 29 augustus 2008)

Concrete antwoorden

Op basis van de evaluatie van de voorgestelde doestellingen en maatregelen in het wildbeheerplan van de wildbeheereenheid De Herk komt het INBO tot volgend advies:

- Er zijn geen argumenten om de verlenging van de erkenning / de erkenning van de wildbeheereenheid negatief te adviseren
- De verlenging van de erkenning / de erkenning wordt negatief geadviseerd op basis van de hoger vermelde toelichting.
- De verlenging van de erkenning wordt positief geadviseerd, maar de hoger vermelde punten vragen extra aandacht of opheldering.

Concrete answers

Op basis van de informatie van de voorafgaande toetsdelen en materiaal in het
weldingsplan van de weldingsmethode De Hawk komt het IMC tot volgende conclusie.

- Er zijn geen argumenten om de verdeling van de schenning v de schenning van
de weldingsmethode te wijzigen.
- De verdeling van de schenning v de schenning wordt niet gewijzigd op
basis van de regel 'smalle toetsing'.
- De verdeling van de schenning wordt gewijzigd op basis van de regel
'smalle punten zijn extra verduidelijkt of opgeheldert'.