

## **Actualisatie Biologische Waarderingskaart en advies betreffende bemestingsklasse**

Nummer: **INBO.A.2010.57**

Datum: **18/02/2010**

Contact: **Lon Lommaert**  
**lon.lommaert@inbo.be**

Auteur(s) : **Lieve Vriens, Lon Lommaert**

Kenmerk aanvraag : **e-mail februari 2010**

Geadresseerden: **Ingrid Deveen**  
**Vlaamse Landmaatschappij Afdeling Mestbank**  
**Dienst Dataverwerking en -Analyse**  
**Gulden Vlieslaan 72**  
**1060 Brussel**

## **AANLEIDING**

Vraag tot actualisatie Biologische waarderingskaart in het kader van mestbeperking

## **VRAAGSTELLING**

Aangeleverde GIS shape-file met betreffende percelen

## **TOELICHTING**

Alle percelen werden op de meest recente luchtfoto's bekeken. Er werd eveneens gekeken naar EENH 2, 3 en 4 van de BWK, wat nog een aantal wijzigingen als gevolg had. Andere wijzigingen zijn te wijten aan de combinatie met de faunalaag: hp + fauna wordt GGI. Voor het Vinne is de BWK ondertussen ook geactualiseerd, met wijzigingen als gevolg.

In een bijkomende kolom in het GIS-bestand vind je specifieke opmerkingen waar ofwel een wijziging in bemestingsklasse voorgesteld wordt, ofwel bijkomende info uit de BWK toegevoegd als de code wel klopte. Dit laatste kan nuttig zijn wanneer er bezwaren ingediend worden.

Verder blijven enkele algemene opmerkingen van de vorige keer gelden:

Er dient rekening mee gehouden dat de BWK voor het gebied rond de Blankaart dateert van 1997. In die periode werd niet op perceelsniveau gekarteerd, zodat er grote oppervlaktes als hpr\* + hpr + k(mr°), al dan niet in complex met hc° als een geheel in kaart gebracht is. Jullie stellen voor al deze percelen de bemestingsklasse GGN voor. Voor een groot aantal percelen zal dit volkomen terecht zijn, aangezien hpr\* als eerste eenheid in het complex staat, maar voor andere percelen zou GGI correcter zijn. Al deze percelen zijn als ok bestempeld, omdat jullie bij de vorige ronde ook voor alle graslanden waar halfnatuurlijk grasland op eenheid 1 staat als bemestingsklasse GGN voorgesteld hebben. Het is dus een afweging: ofwel voor al deze percelen GGN voorstellen, en een aantal terechte bezwaarschriften ontvangen, ofwel ze allemaal op GGI brengen, wat voor een groot aantal biologisch waardevolle percelen een te hoge bemestingsnorm is.

In het gebied Kruikebeke, Bazel, Rupelmonde is de BWK ondertussen achterhaald, wegens grote wijzigingen op terrein naar aanleiding van het gecontroleerd overstromingsgebied. Ook voor de andere gebieden zijn fouten in de BWK soms te wijten aan de herinrichting.

## **CONCLUSIE**

GIS shape-file met aangepaste attributentabel.