

Advies betreffende de verlenging van / de erkenning van de wildbeheereenheid Driekoningen

Nummer:	INBO.A.2011.134
Datum advisering:	23 november 2011
Auteur:	Lieve Vriens & Thomas Scheppers
Contact:	Jim Casaer (Jim.casaer@inbo.be)
Kenmerk aanvraag:	e-mail op datum van 11 oktober 2011
Geadresseerden:	Agentschap voor Natuur en Bos T.a.v. Thomas Debonnet Provinciale Dienst West-Vlaanderen Zandstraat 255 bus 3 8200 Brugge thomas.debonnet@lne.vlaanderen.be
Cc:	Agentschap voor Natuur en Bos Carl De Schepper (Carl.deschepper@lne.vlaanderen.be)

AANLEIDING

Op 11 oktober 2011 ontving het INBO het wildbeheerplan van de wildbeheereenheid Driekoningen voor advies conform artikel 3§3 van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de voorwaarden waaronder afzonderlijke jachtterreinen vrijwillig tot grotere beheereenheden kunnen worden samengevoegd en van de criteria waaronder beheereenheden kunnen worden erkend (Belg. Staatsblad 12/02/1999)¹.

VRAAGSTELLING

Het analyseren van de coherentie van de doelstellingen en maatregelen zoals voorgesteld en toegelicht in het betreffende wildbeheerplan op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis en gegevens.

Het gegeven advies spreekt geen oordeel uit over de keuze van de doelstellingen vermits deze, zolang conform de huidige wetgeving, de vrije keuze van de wildbeheereenheid vormen.

TOELICHTING

Ondanks de aanvullende toelichting bij de beheerdoelstellingen en -maatregelen, geeft het wildbeheerplan in het algemeen geen goed beeld van wat de WBE wenst te bereiken (het doel) en hoe ze dit wenst te bereiken (de maatregelen). Bovendien worden maatregelen of doelen vermeld in de tekst, die niet aangeduid zijn op de overzichtstabel en omgekeerd. Tenslotte wordt meermaals vermeld dat te nemen beslissingen wat betreft afschot of beheermaatregelen, overgelaten worden aan de jachtrechthouders. Hierdoor is het onduidelijk wat de WBE wel en niet zal ondernemen.

Het INBO stelt voor dat de WBE per wildsoort tekstueel toelicht welke doelstelling ze voor ogen heeft en met welke maatregelen ze dit doel tracht te behalen. Het samen nemen van soorten bij de tekstuele bespreking wordt afgeraden. Als voorbeeld een mogelijke herwerking van de toelichting voor ree:

De WBE stelt zich als doel een toename van de voorjaarsstand. Dit zal bereikt worden door beplanting (habitatverbetering) en door het gebruik van voederplaatsen in de winter (bijvoeding). Daarnaast stelt de WBE een toename van de jaarlijkse oogst als doel*. Deze doelstelling zal bereikt worden door een verhoging van het afschot (toename afschot). Om de voorjaarsstand niet te verlagen, wordt een selectief afschot voorgesteld.

** Deze doelstelling wordt vermeld in de tekstuele toelichting, maar ontbreekt in tabel 3.*

Een dergelijke aanpassing zal de coherentie tussen de tekstuele toelichting en de overzichtstabel verbeteren.

Daarnaast merken we op dat de totale verdelging van een soort (zie konijn, vos, kraai en ekster) volgens ons in strijd is met de doelstellingen en werkingsprincipes van erkende wildbeheereenheden (BVR 01 12 1998 Art. 2, 9^oa) en het verstandig gebruik van wildsoorten (Jachtdecreet Art. 2).

¹ Errata B.S. 20 februari en 6 maart 1999; deze errata werden in de tekst verwerkt.

Gewijzigd door:

- BVR van 14 september 2001;
- BVR van 9 september 2005 (I.: 15 november 2005 (art. 3 MB 28 oktober 2005))
- BVR van 7 maart 2008 (BS 21 mei 2008)
- BVR van 4 juli 2008 (BS 29 augustus 2008)

Tenslotte enkele opmerkingen per wildsoort:

Voor haas ontbreekt de doelstelling in de tekstuele toelichting. Een constante jaarlijkse oogst staat wel aangekruist in de tabel. Aanplanting van brem is een maatregel ter verbetering van het habitat. Het is ook niet duidelijk welke wijziging in bejagingsmethode effectief zal worden uitgevoerd.

Voor patrijs en fazant wordt het bijvoederen als maatregel aangeduid in de tabel, maar dit wordt niet tekstueel besproken. De WBE geeft best ook toelichting over de manier van bijvoederen per soort. Daarnaast wordt de wijziging van bejagingsmethode (het sparen van hennen) niet aangeduid in de tabel. Ook de habitatverbetering voor fazant is niet aangekruist.

De tekstuele toelichting wat betreft wilde eend en canadagans geeft geen enkele verduidelijking van de doelstelling (deze verschilt voor de twee soorten) en de voorgestelde maatregel (toename afschot). Hier stelt de WBE dat ze geen beheermaatregelen voor deze soort heeft, hoewel een toename van het afschot wordt aangeduid.

De WBE streeft naar een verhoging van het afschot van houtduif (tekstuele toelichting) in het kader van het beperken van de negatieve gevolgen. Het verhogen van het afschot is evenwel geen doelstelling op zich, maar een maatregel om de doelstelling (beperking negatieve gevolgen) te bereiken.

De WBE stelt zich geen doelen met betrekking tot grauwe gans, ondanks het feit dat deze geschoten werd in 2010. Heeft de WBE doelen voor deze soort?

CONCLUSIE

Op basis van de evaluatie van de voorgestelde doestellingen en maatregelen in het wildbeheerplan van de wildbeheereenheid Hoppeland komt het INBO tot volgend advies:

- Er zijn geen argumenten om de verlenging van de erkenning / de erkenning van de wildbeheereenheid negatief te adviseren
- De verlenging van de erkenning / de erkenning wordt negatief geadviseerd op basis van de hoger vermelde toelichting.
- De verlenging van de erkenning / de erkenning wordt positief geadviseerd, maar de hoger vermelde punten vragen extra aandacht of opheldering.