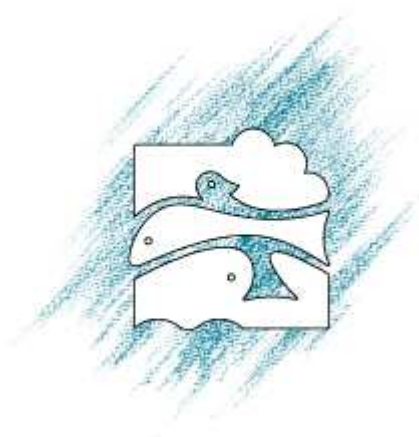


ADVIES VAN HET INSTITUUT VOOR NATUURBEHOUD A.2003.193



Zuidelijke sluiting van de Waaslandbuffer: bemerkingen bij versie 18 september

Nummer : IN.A.2003.193
Datum : 16 oktober 2003
Auteurs: Erika Van den Bergh, Ralf Gyselings, Geert Spanoghe
Geadresseerde : iris consulting-DHV
Administratie : studiebureau
Afdeling :
Aantal bladzijden :

Zuidelijke sluiting van de Waaslandbuffer: bemerkingen bij versie 18 september

Algemene opmerking: het document werd vermoedelijk reeds een tijd geleden opgemaakt en werd onvoldoende ge-updated.

- p.2 derde alinea: het schrappen van het vogelrichtlijngebied is niet meer aan de orde, dat was inderdaad voorzien in de eerste principes van de strategische planning voor de waaslandhaven, maar deze beslissing werd herzien in de hernieuwde principes, dit moet zeker vermeld blijven. De volumebuffer was inderdaad voorzien als compensatie voor de dijken en kreken die zouden verloren gaan, dit is echter ook niet langer de insteek, de compensaties werden geherdefinieerd in het tweede MER en de uitvoering ervan wordt geregeld met het validatiedecreet. De volumebuffer wordt deel van de ecologische infrastructuur en krijgt als belangrijkste functie een corridorfunctie. Ook deze wijziging moet toegelicht worden.
- p. 2 voetnota 1: is ook niet meer aangepast aan de tijd
- p.9: de tweede gewestplan wijziging is niet langer van kracht
- p. 34: de grondwaterpeilen werden bepaald op basis van de drainageklasse op de bodemkaart, in realiteit zitten de peilen echter veel lager door drainage van de polders (in de polders zijn zomerpeilen in klasse e tot -2m in de zomer en -40cm tot -80cm in de winter, de natste peilbuizen in klasse f schommelen tussen -30 en -140cm
- p. 35 punt 6.2.2.8.4: de voorziene compensatie was oorspronkelijk niet als compensatie voor bepaalde vegetatietypen, maar in het kader van de VR als compensatie voor bepaalde habitattypen voor vogels. De functie zoals die nu moet gezien worden is vooral als corridor.

Scenariobeschrijvingen: het zou handiger zijn om er ook kaarten bij te hebben

- p.46 Afweging scenario's:

Punt 2: sluiting van de de buffer zou zwaarder moeten doorwegen dan de andere omdat vooral de corridorfunctie belangrijk is. Bij het toekennen van een verschillend gewicht aan de criteria zou de eindscore er wel eens anders kunnen uitzien.

Punt 3: geschiktheid voor bodem en water: de scores moeten herzien worden in het licht van de werkelijke grondwaterstanden.