

Suggesties voor VRIND 2004 - IN.A.2004.157

Biodiversiteit

- *Gebieden*
 - Totale oppervlakte van het afgebakend VEN en IVON
 - Versnipperingsgraad groene bestemmingen in functie van voortgang VEN (zie NARA 2003:168 + update in NARA 2005).
 - Totale oppervlakte natuur- en bosreservaat, in ha (gemiddelde is statistisch niet correct omdat het hier niet om een normaalverdeling gaat; mediaan zou wel correct zijn, doch hiervoor ontbreken historische data)
 - uitleg gegeven over het VEN en IVON, Natura 2000 (vogelrichtlijn en habitatrictlijn) + doelstellingen over de te verwerven oppervlaktes natuur- en bosgebieden en natuurbeheer
 - evolutie van de gezondheidstoestand van loofbomen en naaldbomen, in % matig tot zwaar beschadigd of dood
- *Natuurgerichte milieukwaliteit*
 - Belgisch Biotische Index + % van de waterlopen met hoge en duurzame natuurwaarde + doelstellingen over biologische kwaliteitsnorm (tenzij deze indicator reeds in het compartiment 'water' wordt opgenomen)
 - % gesaneerde vismigratieknelpunten + tekst over toename van aantal migratoren, natuurtechnische milieubouw + doelstelling vismigratieknelpunten
- *Soortenbescherming*
 - Verdeling over de rodelijstcategorieën, in % uitgestorven en (met uitsterven) bedreigd + doelstelling biodiversiteit; in tekstbespreking ingaan op resultaten broedvogelatlas, cfr. vooruitgang roofvogels en diverse watervogelsoorten, achteruitgang akkervogels (geschat op 70-95% sedert begin jaren '70).
- *Doelgroepen*
 - maatschappelijk draagvlak voor natuur bij landbouwers en boseigenaars: tijdreeks aantal landbouwers dat een beheerovereenkomst heeft afgesloten + tijdreeks aantal leden van (als vzw erkende) bosgroepen
 - maatschappelijk draagvlak voor natuur: tijdreeks evolutie ledenaantallen Natuurpunt, WWF, Greenpeace, Vogelbescherming Vlaanderen

Water

De Prati-index werd ontwikkeld om allerlei parameters (zware metalen, nutriënten, BOD,...) samen te voegen tot één geïntegreerde index. Het is dus in oorsprong een "wegingsmethode" van een set van verontreinigingsparameters. Het gebruik hiervan als indicator voor de zuurstofkwaliteit roept vragen op naar validiteit en bruikbaarheid, zowel inzake formulering van de indicator als naar de meetmethode.

1) Formulering van de indicator

Wanneer men die index vereenvoudigt, en er slechts 1 parameter instopt (nl zuurstof), zoals gebeurt in het VRIND 2004 voorstel, dan heeft die index op zich geen reden van bestaan meer en dan kan men beter "puur" de zuurstofconcentratie geven in klassen.

Het is trouwens interessant om het onderscheid te behouden tussen "gebrek aan zuurstof" en "teveel aan zuurstof". Bij de indexberekening komen die echter tesamen in dezelfde klasse.

Dit is eveneens een argument om de zuurstofconcentratie als indicator te gebruiken, eerder dan de Prati-index.

2) Methode van meting:

Een zuurstofmeting, 10 tot 12 keer per jaar op 1 moment van de dag, is onvoldoende voor een betrouwbare en stabiele meting. Vooral de dag/nacht fluctuaties zijn belangrijk. Zo toonde onderzoek aan de Universiteit Antwerpen aan dat het wijzigen van de "staalname-ronde" in het Netebekken voor verschuivingen in zuurstof zorgden. De fluctuaties hadden dus enkel te maken met de meetmethode (meten van zuurstof in dezelfde punten maar op een ander moment van de dag) maar zegden eigenlijk weinig over de reële milieutoestand.

Wellicht is dit laatste iets wat eerst in de Werkgroep Indicatoren moet worden uitgeklaard, maar inzake VRIND 2004 is het wel nuttig dat je weet dat deze indicator niet door alle betrokkenen gedragen is.