

33/rup/2004/prup/ovl/32
IN.A2005.85
02/09/2005
Lode De Beck
02/558 18 75

Aan Provincie Oost-Vlaanderen
3^e directie, dienst 33, Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw
t.a.v. Barbara Smitz,
W. Wilsonplein 2
B – 9000 Gent,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Afbakening Stedelijk Gebied Oudenaarde

Geachte,

Hierbij vindt u onze opmerkingen bij de eindnota van de onderzoeksfase van het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied van Oudenaarde

- Bij de grenzen van het buitengebied (pg. 55 e.v.): enkele elementen op de figuren bij kaart 11 zijn onduidelijk. Bij de grenzen vanuit water en landschap is niet steeds duidelijk welke begrenzing (polygoon) aangeduid werd. Verder stellen we voor om vanuit water alle NOG gebieden als harde grens te nemen, gelet op de doelstellingen en principes van het decreet integraal waterbeleid om minstens een stand-still te bewerkstelligen inzake ruimte voor het watersysteem. De mogelijke grenzen vanuit water zouden in dat opzicht dan beter de gebieden zijn waar men terug meer ruimte voor het watersysteem wenst te creëren of te herstellen. Gelet op de continuïteit van waterlopen en de gewenste blauw-groene doorlating van het landschap is het aangewezen dat de valleistrukturen als duidelijke aaneengesloten structuren terug te vinden zijn op de kaart. Dit ontbreekt momenteel (bvb. van de Schelde zijn maar delen als harde grens aangeduid terwijl verwacht zou worden dat de gehele vallei m.u.v. de stedelijk kern van de stad Oudenaarde als harde grens zou aangeduid worden; zelfde opmerking voor de diverse beekvalleien). Voor de grenzen vanuit natuur stellen we voor om minstens de gewenste natuur- en bosstructuur (gewenst VEN, gewenst natuurverwevingsgebied en gewenste bosuitbreiding) als grens te nemen. Een aantal (deel)gebieden uit deze kaart ontbreken momenteel op kaart. Op de kaart “grens vanuit natuur” missen we ook de samenhang tussen enkele gebieden (bvb. een volledige aanduiding langsheen de Oossebeek). De NATURA2000 gebieden worden best ook opgenomen als grensstellend element. Voor dit af te bakenen stedelijk gebied zal dit wellicht geen significante wijzigingen meebrengen. In de opsomming van grensstellende elementen ontbreken onder ‘landschap’ de beschermende landschappen.
- In de hypothese van de gewenste ruimtelijke structuur stellen we ons vragen bij de wenselijkheid om het gebied rond de Donkvijver integraal te ontwikkelen als Camping Kompas evenals de ontwikkeling van de Coupure integraal als industriegebied. Beide zones werden opgenomen als gewenst verwevingsgebied vanuit de visie om te komen tot een ruimtelijke verweving waar ook

natuur- en bouselementen meebepalend zijn en waar mogelijkheden bestaan om ruimte voor water te creëren/herstellen. Verder stellen we de vraag of het wenselijk is de Steenbakkerij langs de Schelde op lange termijn te behouden als geïsoleerd regionaal bedrijf in de gewenste ruimtelijke structuur gelet op het tijdelijk karakter van deze activiteit. Tot slot stellen we ons vragen naar de wenselijkheid om het te verdichten en te verweven randstedelijk gebied t.h.v. Eene tot tegen de Schelde aan te duiden, gelet op de mogelijkheid op deze locatie om een continue blauw-groene doorlinting van de Scheldestructuur te herstellen.

- Bij de bespreking van de “motivatie ruime afbakening stedelijk gebied” (pg. 68 e.v.) is het relevant te weten wat de actuele (totale) woningdichtheid is in beide scenario’s, alsook wat de verwachte woningdichtheid zal zijn na de realisatie van alle voorziene bijkomende wooneenheden.
- Ondanks dat er argumenten zijn voor een opname van Nederename plus Ename in het stedelijk gebied, o.m. mogelijks een minder hoge bijkomende druk op de open ruimte door woningbouw, is het o.i. niet mogelijk beide kernen op te nemen in het stedelijk gebied, gelet op de selectie als hoofddorp in het bindend gedeelte van het PRS en gelet op de definitie van hoofddorp (nederzettingkernen van het buitengebied).
- Gelet op de steeds schaarser wordende open ruimte, de hiermee gepaard gaande versnippering van de natuurgebieden en de mogelijks aanhoudende trend van een grotere woningbehoefte (ook nog na 2007), raden we sterk aan om meer inspanningen te leveren om grotere woningdichtheden na te streven dan hetgeen nu vooropgesteld wordt (o.m. pg. 74). Enkel op die manier kan er werk gemaakt worden van de zgn. trendbreuk. Zoniet houdt dit proces eerder een bevestiging in van de actuele toestand en trend i.p.v. een bijsturing.
- Er ontbreekt aandacht en visie omtrent de functies van het watersysteem. In de visie kan bvb. nagedacht worden over behoud of herstel van overstromingsfunctie van terreinen (bvb. herstel overstromingsfunctie van de Scheldevallei).
- Betreffende het aanduiden van nieuwe regionale bedrijventerreinen worden twee uitbreidingen van de Bruwaan in westelijke richting voorzien. Er wordt gesteld dat er in beperkte mate conflict is met de grenzen gesteld vanuit het gebied (pg. 86). Best wordt aangegeven wat de visie is op de ontwikkeling van de Diepenbeek en vallei en hoe men mogelijke problemen wenst aan te pakken.
- We missen een overzicht van de bereikbare groene ruimte binnen het (ontwerp van) afbakeningslijn van het stedelijke gebied. Dit overzicht kan gemaakt worden volgens het referentiekader van Van Herzele *et al.* (2000, in : MIRA-S 2000). Dit referentiekader kan als basis dienen om na te gaan waar er voldoende resp. te kort is aan bereikbare groene ruimten. Hieruit kunnen vervolgens ontwikkelingsperspectieven afgeleid worden voor het stedelijk gebied om waar nodig volgens dit kader, bijkomende groene ruimte te plannen.
- Betreffende de groenstructuur (pg. 93/94):
 - Aangezien de Scheldevallei opgenomen werd als gewenst natuurverwevingsgebied stellen we ons de vraag of de afbakening van deze gebieden als randstedelijk groengebied wenselijk of nuttig is en of er geen discrepanties zijn tussen de visie van Vlaams Gewest en de visie ontwikkeld in voorliggend planningsproces m.b.t. de (keuze van de) te verweven functies.
 - De Vesten en het Speibos zijn sterk versnipperd en liggen ingebed in wat beschouwd kan worden als een ruimtelijk wanordelijk gebied. Het is een ongeordende mengeling van natuur/cultuurhistorische waarden, kleinschalig landbouwgebied, gemeenschapsvoorzieningen, winkelfunctie, woongelegenheden, infrastructuur en recreatie. In de huidige ruimtelijke configuratie zijn de natuurelementen ruimtelijk “gemarginaliseerd”. Bij een bestemming van het huidige grondgebruik kan men moeilijk

- spreken van een stedelijk natuurelement. Indien men kiest om dit gebied in te richten/te bestemmen als stedelijk natuurgebied is het aangewezen explicietere ondubbelzinnige keuzes te maken en maatregelen te treffen om terug een beperkt aantal functies te voorzien in het gebied (bvb. natuur verweven met de functies landbouw en cultuurhistorie) en de voor deze functies storende andere functies (winkel/woon/gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut) te weren en uit te doven.
- Het kan nuttig zijn onder dit deel alle natuurelementen in het stedelijk gebied (bvb. park Liedts) te vermelden, ook als men daar geen concrete acties/herbestemmingen voorziet, dit om aan te geven dat ze deel uitmaken van de groenstructuur.
 - Er ontbreekt een concrete toepassing van de watertoets (artikel 8 decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003) die ook voor de planningsprocessen van toepassing is.
 - Bij kaart 18 van het gewestplan ontbreekt de reservatiestrook voor de aanleg van de waterwegen in de legende.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van eindnota en het voorstel van afbakening, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck
Instituut voor Natuurbehoud
Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Email: lode.debeck@inbo.be
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05

Cc naar
AMINAL, afdeling natuur, buitendienst Oost-Vlaanderen
Gebr. Van Eyckstraat 3-6
9000 Gent